

فصلنامه مطالعات حقوق

Journal of Legal Studies

شماره بیست و یکم، بهار ۱۳۹۷، صص ۱۰۷-۱۲۷ Vol 2, No 21, 2018, p 107-127

ISSN: (2538-6395)

شماره شاپا (۶۳۹۵-۲۵۳۸)

پایه‌های ضروری تشکیل دهنده نظام دموکراسی و تضمین‌های آن

محمد صالح چیتگران

کارشناسی ارشد حقوق عمومی، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد تهران جنوب، تهران، ایران

چکیده

این مقاله به واکاوی پایه‌های ضروری و اساسی تشکیل دهنده دموکراسی و اینکه شکل‌گیری دموکراسی تا چه حد نیازمند این مقولات است تبیین شده و در ادامه مباحثی چون آزادی، برابری، مشارکت همگانی و حکومت اکثریت و احترام به اقلیت بیان شده است؛ همچنین آنچه که حکومت دموکراسی را تضمین می‌کند و آنچه که به عنوان جوهره‌ی دموکراسی است و نحوه‌ی مشارکت مردم، سیستم انتخابات و فرآیند آن، آگاه کردن مردم از فعالیت‌های خود و پاسخگو بودن در مقابل مردم در انجام وظایف قانونی خود و صورت‌های مختلف پاسخگویی، قائل شدن حقوق مدنی و سیاسی، تفکیک قوا به منظور کنترل قدرت سیاسی و تضمین حقوق مردم و نظریات اندیشمندان در مورد نحوه‌ی تفکیک قوا و ادواری بودن مشاغل سیاسی به منظور اولویت دادن مردم در تصمیم‌گیری‌های سیاسی به صورت تحلیلی - توصیفی توسط نگارنده مورد بحث و بررسی قرار گرفته است.

واژه‌های کلیدی: دموکراسی، آزادی، برابری، تفکیک قوا، مشارکت همگانی

مقدمه:

واژه دموکراسی از لفظ یونانی دموکراتیا (*Demokratia*) گرفته شده است. این اصطلاح از دو واژه دِموس (*Demos*) به معنای مردم و کراتوس (*Kratein*) به معنای حکومت کردن، تشکیل شده است. بدین ترتیب دموکراسی از نظر لغت به معنای حکومت به وسیله مردم (حکومت مردم بر مردم) است. البته دِموس به معنای ارادل و اوباش، توده عوام، اقشار فرودست و ضعیف، و کلیه شهروندانی که در پالیس یا دولت شهر زندگی می‌کنند، نیز آمده است. کراتوس نیز به معنای قدرت و قانون بکار می‌رود. (آربلاستر، ۱۳۸۶: ۱۲).

«دِموس» نزد یونانیان باستان که واضح اصطلاح دموکراسی بوده‌اند، غالباً به معنای «مردم» به کار می‌رفته و به تعبیر دقیق‌تر، به معنای آن دسته از انسان‌ها که «شهروند» محسوب می‌شده‌اند به کار می‌رفته است. برای توضیح بیشتر باید گفت که در «آتن» باستان که اصلی‌ترین دموکراسی یونانی بوده است، بردگان و اشخاص آتنی‌ای که پدر و مادرشان آتنی نبوده‌اند، «شهروند» محسوب نمی‌شدند و از شرکت در امور سیاسی محروم بوده و از این رو به عنوان مصداق «دِموس» شناخته نمی‌شدند. البته در طی تاریخ تطور تمدن غرب، دامنه و شاخص‌های مفهومی و مصداقی «دِموس» تغییر کرده است. در آتن باستان فقط مردان آزاد بالغی که پدر و مادر آن‌ها نیز آتنی بوده‌اند، به عنوان «شهروند» و یا «دِموس» مطرح می‌شدند و تعداد این اشخاص نسبت به کل ساکنان آتن قرون پنجم و چهارم قبل از میلاد در حدود یک دهم بوده است. (پال و دادگری، ۱۳۸۴: ۴۲).

جزء دوم دموکراسی، واژه «کراتوس» است که هم به معنای حکومت کردن و حاکمیت داشتن و هم به معنای قانون و قانونگذاری است. بدین ترتیب، دموکراسی در لغت، اجمالاً به معنای حاکمیت و حکومت و قانونگذاری توسط «مردم» (دِموس) است. به عبارت دقیق‌تر دموکراسی به معنای اصالت دادن به «مردم» یا «دِموس» [با تمام ابهام و نیز تغییراتی که در مفهوم و مصداق این واژه رخ داده است] در امر «حاکمیت» و «قانونگذاری» است و این امر در تضاد ذاتی با اعتقاد دینی به حق حاکمیت بالاصاله و قانونگذاری بالاصاله توسط خداوند قرار دارد.

در این مقاله اصول و پایه‌های دموکراسی که به عنوان قاعده تغییر ناپذیر برای اعمال حاکمیت مردم محسوب می‌شود و برای اینکه دموکراسی شکل بگیرد، وجود چه شاخصه‌هایی لازم و ضروری است مورد بحث قرار می‌گیرد؛

این مقاله در دو قسمت تنظیم شده است؛ که در قسمت اول شامل پایه‌های ضروری و اساسی تشکیل دهنده دموکراسی و در قسمت دوم شامل تضمین‌های دموکراسی است.

۱. پایه‌های ضروری و اساسی تشکیل‌دهنده دموکراسی

این گفتار با عنوان پایه‌های ضروری و اساسی تشکیل‌دهنده دموکراسی و اینکه شکل‌گیری دموکراسی تا چه حد نیازمند این مقولات است بیان شده و در ادامه مباحثی چون آزادی، برابری، مشارکت همگانی و حکومت اکثریت و احترام به اقلیت ذکر شده است.

۱-۱. آزادی

در این مبحث آزادی که از ولایت‌ترین ارزش‌های انسانی است مورد بحث قرار می‌گیرد و میزان دخالت دولت‌ها در زندگی خصوصی افراد تا چه حد یا آزادی افراد مغایرت دارد؟ آیا نوع حکومت‌ها تعیین‌کننده تأمین میزان آزادی افراد می‌باشد؟

آزادی امری فطری می‌باشد به طوری که کانت آن را تنها حق طبیعی انسان می‌داند. اگر بشر هزاران هزار امکانات داشته باشد، ولی برای خود آزادی احساس نکند زندگی برای او مفهومی نخواهد داشت. مثلاً اگر شخصی امکانات یا امنیت نداشته باشد برای او تمتع از آزادی کار، آزادی اجتماعات و سیاسی و... نیز امکان پذیر نخواهد بود. در واقع پیش‌بینی و تضمین این حقوق توسط حکومت‌ها، مردم را نسبت به حکومت با اعتمادتر می‌کند و پشتوانه‌ای برای اعمال حاکمیت خواهد بود. باید خاطر نشان کرد که دولت‌ها به بهانه تأمین امنیت همواره در زندگی خصوصی افراد دخالت می‌کنند و در واقع آزادی افراد تحت تأثیر تصمیمات دولت‌ها قرار می‌گیرد. انسان فطرتاً آزاد آفریده شده ولی به خاطر تأمین امنیت از قسمتی از آزادی خود گذشت و آن را به دولت داد. بنابراین «عده‌ای دولت را از دشمنان اصلی آزادی انسان‌ها دانسته‌اند» (قادری، ۱۳۸۲: ۵۳) «گروهی نیز به همین دلیل گفته‌اند که اگر انسان می‌خواهد آزاد باشد باید از حاکمیت صرف نظر کند» (روسو، ۱۳۹۳: ۳۶۳).

البته این نگاه بدبینانه به دولت است. و گرنه دولت برای تسهیل زندگی مردم و حمایت از حقوق و آزادی‌های افراد جامعه به وجود آمده که مردم خود آن را به وجود آورده‌اند. بنابراین چون واگذاری بخشی از آزادی‌های مردم ارادی است پس دولت نمی‌تواند خصم آزادی مردم باشد؛ هر چند نوع دولت‌ها در تأمین این نیازها متفاوت است. در دولت‌های پیشرفته چون مردم به سطح قابل قبولی در تأمین معیشت خود رسیدند مهمترین وظیفه دولت تأمین آزادی است ولی این موضوع در دولت‌های کمتر توسعه یافته وقف تأمین معیشت مردم می‌شود. بنابراین آزادی به مجموع آزادی‌های سنتی، حقوقی، اقتصادی و اجتماعی اطلاق می‌شود که از طرف جامعه برای فرد و به منظور اعتلاء مقام و شخصیت او در زمینه‌های مختلف زندگی اجتماعی شناخته شده جامعه آن را مورد حمایت ویژه قرار می‌دهد، به عبارت دیگر آزادی‌های عمومی به آزادی‌هایی گفته می‌شود که دولت اجرای آن را طبق قوانین داخلی خود برای اتباع تأمین و تضمین می‌کند و محتوای آن ممکن است از یک کشور به کشور دیگر متفاوت باشد.

آزادی دارای مصادیق گوناگون است. که آزادی های سیاسی و مدنی از آن جمله می باشند. لذا در میان آزادی ها، آزادی های سیاسی، آزادی بیان و تشکلات جزء لاینفک دموکراسی به شمار می روند. منظور از آزادی سیاسی مشارکت مردم در امور حکومتی می باشد. در این بین آزادی رأی (مشارکت)، مهم ترین نوع آزادی است ولی فراهم آوردن لوازم مشارکت به تنهایی کافی نیست.

همانطور که کارل کوهن می گوید: «این امر که هر شهروندی بتواند به طور آزادانه از این حق (حق مشارکت) استفاده کند به محافظت نیاز دارد. محافظت از این حق مستلزم محافظت دقیق از بسیاری از آزادی های مشخص و واقعی است. شهروند باید مشارکت در معرفی نامزدها برای احراز پست های حکومتی آزاد باشد و باید بتواند آزادانه و بدون ترس از عقاب رأی دهد و روی هم رفته اگر بخواهیم دموکراسی نتیجه بخش باشد برآورده کردن این آزادی ها کاملاً ضروری و مهم است» (کوهن، ۱۳۷۳: ۱۲۴). وجه تمایز دموکراسی با سایر نظام ها در آزادی های سیاسی است. اچ- بی - میو دو عامل را برای انتخابات مؤثر و نه صرفاً تشریفات ضروری می داند.

الف. فراهم کردن زمینه انتخابات آزاد به نحوی که هیچ گونه اجبار و ترسی در رأی نباشد.

ب. وجود گزینه کارآمد از سوی رأی دهندگان یعنی انتخاب یا نظارت همگانی زمانی معنی دارد که نامزدها بتوانند برای احراز پست های حکومتی آزادانه با یکدیگر رقابت کنند و نیز خود و طرفدارانشان برای بیان برنامه ها و خواسته هایشان، طرح و پیشنهاد سیاست ها، جایگزین انتقاد از تصمیم گیرندگان در حکومت وقت، و انتقاد از دیگر نامزدها آزاد باشد» (جهانبخش، ۱۳۸۳: ۳۴).

آزادی بیان به قول کارل کوهن به دو گروه تقسیم شده است: آزادی ارائه پیشنهاد و آزادی مخالفت. «دموکراسی نه تنها مستلزم آزادی شهروندان در مخالفت با سیاست ها و نامزدهای مطرح شده از سوی جامعه است، بلکه مستلزم آزادی در پیشنهاد شیوه های عمل، جایگزین بین آزادی و مشارکت مؤثر و کارآمد نیز می باشد» (کوهن، ۱۳۷۳: ۱۱۳)؛ دموکراسی در واقع تبیین جایگاه مردم برای مشارکت و جلوگیری از حکومت های مستبد دیکتاتوری می باشد. مخالفت با حکومت های مستند در واقع برای به دست آوردن آزادی است». با قبول آنکه آزادی برخاسته از سرشت آدمی است در واقع به کار انداختن آن، ارتقاء و مراتب انسانی و نیل به تمدن را به دنبال خواهد داشت. اجتماعی که افراد آزاد و آزاد اندیشند، ممتنع از پیشرفت های چشمگیر در تمام زمینه های اجتماعی، فرهنگی، سیاسی، علمی، صنعت و اقتصادی می باشد. علاوه بر آن در محیط عاری از فشار و جبر فوق العاده پابندی به فضایل اخلاقی بدون هراس از هر عقوبتی رشد می کند و جزء معتقدات مردم در می آید» (هاشمی، ۱۳۹۴: ج ۱، ۷۵).

اساساً این همه تعدیل آزادی به عنوان یک تمایل اجتماعی توسط خود مردم باید صورت گیرد. این هدف در نظام دموکراتیک از طریق مجلس نمایندگان منتخب مردم به خوبی قابل تأمین خواهد بود. بنابراین آزادی از پایه های دموکراسی است. تفاوت حکومت های دموکراتیک با سایر حکومت ها در میزان

مشارکت مردم و آزادی افراد است. و احترام به حقوق افراد در پی اعمال قدرت سیاسی از طرف مردم است.

شایان ذکر است که آزادی افراد تحت تأثیر نوع حکومت ها قرار می گیرد و میزان رعایت حقوق و آزادی افراد بسته به این نکته است که مردم در چه سطح اقتصادی و فرهنگی قرار دارند یا دولت ها چه نوع حکومتی را برای اعمال حاکمیت خود انتخاب نمودند.

۲-۱. برابری

در این مبحث برابری از نظر لغوی و مفهومی و اینکه رابطه بین برابری و دموکراسی و عدالت چگونه است و آیا قوانین بر عموم مردم با طبقات اجتماعی متفاوت یکسان تلقی می شود؟ انواع برابری های لحاظ شده از قبیل برابری مدنی، سیاسی، اجتماعی و طبیعی مورد بحث قرار می گیرد.

برابری در لغت به معنی تساوی و همتایی می باشد. بنابراین هیچ فرد یا قدرتی ما فوق افراد جامعه وجود ندارد. برخی برابری را به این معنا می دانند که قدرت به نحو مساوی بین افراد جامعه تقسیم شده و هیچ کس قدرتی بیش از دیگران نداشته باشد. «اصل برابری عبارت از این است که تمام افراد مردم، دارای حقوق و تکالیف یکسان باشند. زمینه ی اصلی و اساسی حقوق آزادی های فردی را، باید در برابری انسان ها یافت. تا وقتی بین افراد مساوات کامل از هر لحاظ برقرار نشود محال است که در جامعه ای عدالت و برابری و آزادی محقق شود. اختلافات اجتماعی به هر شکلی که باشد راه را برای ظلم و تجاوز و بیدادگری هموار می نماید. و کلیه ی اصولی را که زیر پوشش حقوق بشر قرار گرفته را ناممکن می سازد. به همین خاطر است که برای تحقق دموکراسی مساوات را اصل و آزادی ها را فرع می دانند».

برابری از اصول مسلم شناخته شده دموکراسی به شمار می رود و هدف آن برخورد یکسان با مردم است. جرمی بنتام نظریه پرداز حقوقی انگلیسی در یکی از نوشته های خود به این نظریه اعتراف کرده چنین بیان می کند: «هریک از افراد جامعه را باید به اندازه ی یک فرد به شمار آورد. و هیچ فرد را نباید بیش از یک فرد انگاشت» (بتیهام و کوبن، ۱۳۸۸: ۷۲).

همه ی افرادی که در یک جامعه زندگی می کنند به اندازه مساوی از وضع قوانین موجود در جامعه بهره مند یا متضرر می شوند؛ بنابراین این امر ایجاب می نماید که دارای حقوق یکسان نیز باشند. وجود طبقات اجتماعی در طول تاریخ نمونه ای از نابرابری ها بر افراد ستم یده و مظلوم بر تاریکی این قضیه می افزاید. افرادی که به واسطه ثروت و قدرت قهراً به عنوان طبقه ی مسلط جامعه بوده و اصل برابری را تضعیف می نمایند. برابری در یک جمع بندی کلی به شرح زیر می باشد:

— **برابری مدنی:** تأمین حقوق همه جانبه ی شهروندی و برخورد یکسان با همه شهروندان در محافظت از جان و مال و ناموس و توسل به دادگاه برای چنین محافظت هایی می باشد.

— **برابری سیاسی**؛ یعنی همه شهروندان سهم مساوی و یکسان در اداره ی امور جامعه داشته باشند و همه ی افراد در صورت داشتن شرایط خاص به مناصب حکومتی و... برسند.

— **برابری اجتماعی**؛ یعنی همه ی شهروندان جامعه هیچ امتیاز خاصی قائل نشود که متمایز از سایر افراد باشد.

— **برابری طبیعی**؛ شباهت هایی که انسان ها از نظر حواس پنجگانه دارا هستند و رنگ، جنس و نژاد متمایز کننده ی آنها نباشد.

از نظر جیمز رایس این برابری سیاسی است که عامل اولیه در دموکراسی به حساب می آید و آن عبارت است از اینکه تمام شهروندان یا اقلاً تمام مردان بالغ سهم مشابه برای شرکت در اداره ی اجتماع خود داشته و به طور یکسان واجد شرایط لازم مانند سن، تحصیلات، عدم ارتکاب جنایت و... برای گرفتن مناصب اداری باشند. امروزه وقتی سخن از برابری می شود یکی از سه مفهوم ذیل در نظر گرفته می شود:

۱-۲-۱. برابری ماهوی و ساختاری

«در جامعه به طوری که مواهب و خیرات جامعه یکسان و خالی از هر نوع تحدید و تخصیصی برای تمتع شهروندان در دسترس آنان قرار گیرد.

۱-۲-۲. برابری عملی

در این برابری، توانایی شهروندان به برخورداری از فرصت ها و امکانات که برای بهره مندی از برابری ماهوی ضرورت دارد.

۱-۲-۳. برابری کاربردی

«به معنی بی طرفی مصادر امور و عدم تبعیض و دخالت ندادن دوستی ها و دشمنی ها از سوی متصدیان مشاغل اجرایی و قضایی است که کلیه ی تقسیم و توزیع مواهب و خیرات را بدست آورند» (موحد، ۱۳۸۱: ۲۱۴-۲۱۱).

جیمز رایس غیر از برابری مدنی، سیاسی، اجتماعی و طبیعی نوع چهارم را به نام برابری اقتصادی می افزاید. مهم تر از همه ی برابری ها، برابری سیاسی است. که عامل اصلی شکل گیری دموکراسی می باشد. برابری سیاسی خمیرمایه ی اصلی تمام دموکراسی ها چه در یونان و چه در دوره مدرن است. دموکراسی آنتی مستقیم بودن رأی را برای تک تک شهروندان لازمه ی اعمال دموکراسی می دانست. در دموکراسی آنتی سخن از شهروند و غیر شهروند بود در حالی که در دموکراسی مدرن این مفهوم جای خود را به حق رأی داد. یکی از آنتی ها در مورد اهمیت نظر و رأی شهروندان چنین می گوید: «در نزد ما ثروت باعث قدرت خاصی نمی شود. نظر و رأی فقرا نیز همان قدرت را دارد. منتقدان دموکراسی ناآگاهی و کم سواد ی مردم

را در مشارکت و تعیین خط مشی های دولت ایراد می گیرند و پاسخ دموکرات ها نیاز به اطلاعات کافی و نیاز به زمان برای درک مفهوم دموکراسی دارند. ولی آنگاه که ایجاب کند کاملاً قابلیت این را دارند که مسئولان وارد عمل شوند. همان گونه که بزرگسالان مسئولیت اداره ی زندگی شخصی خود را بر عهده می گیرند، قابلیت مشارکت در تصمیم گیری هایی را که بر حیات جامعه شان تأثیر گذار است را دارند» (بشیریه، ۱۳۷۹: ۱۵-۱۳).

در مردم سالاری مدرن برخلاف دموکراسی باستان در مورد انتخاب شدن و انتخاب کردن، مردم از حق برابر و مساوی برخوردارند. در میدان رقابت تا زمانی که مصالحه و مذاکره مؤثر نیفتد تصمیم گیری براساس رأی اکثریت تمهیدی برای حل مشکلات با حل و فصل اختلافات است. اما چیزی که پیداست عدم توافق کامل همه ی افراد و اقشار جامعه در تصمیم گیری های سیاسی است و گروهی به نام اقلیت که نتوانسته اند اکثریت مردم را همگام سیاست های خود کنند سر بر می آورند. بنابراین در این عرصه وظیفه ی اکثریت احترام به حقوق اقلیت و پذیرش خواسته های آنان و پذیرش انتقادهای سازنده ی آنان برای خیر و سعادت عموم مردم باشد و وظیفه ی متقابل گروه اقلیت پذیرش حکومت و گردن نهادن بر تصمیمات آنان است.

«بی شک گردن نهادن به تصمیم اکثریت، دموکراتیک تر از این است که به اقلیت امکان داده شود که در مورد خواسته های اکثریت حکم کند. یا مانع تحقق آن شود؛ اما حکومت اکثریت از این جهت که باعث ناتوانی اقلیت می شود و هیچ حقی برای مشارکت در تصمیم گیری برای آنها قائل نمی گردد باید به عنوان تمهیدی ابتدایی و فوری برای تصمیم گیری قلمداد شود نه حد اعلای آنچه دموکراسی می طلبد» (بتیهام و کوبن، ۱۳۸۸: ۳۹).

احترام به حقوق اقلیت که از بزرگترین فضیلت های نظام دموکراسی است «همه گروه ها و گرایش ها را مستمراً امیدوار نگاه می دارد که روزی ممکن است قدرت را به دست گیرند یا در شکل گیری آن شرکت داشته باشند» (قاضی شریعت پناهی، ۱۳۸۷: ۱۲۰).

فضیلت دیگری که می توان برای حکومت های دموکراتیک ذکر کرد این است که از رویارویی خشونت بار و مسلحانه گروه ها جلوگیری می کند. چرا که به جای برخورد خشن گروه ها به ارائه برنامه های مطلوب تر و مورد قبول تر که دایره ی انتخاب خود را گسترش دهند، روی می آورند. البته این مسئله که روزی اقلیت بر سر کار آید در مورد ترتیب برابری که از پایه های اصلی محسوب می شود توانسته از افراد فارغ از رنگ، قومیت، جنس، ثروت و جایگاه اجتماعی ایشان با دیدی یکسان از آنها حمایت کند.

۳-۱. مشارکت همگانی

دموکراسی اگر یک شاخصه داشته باشد آن هم مشارکت دادن مردم در اداره ی امور کشور است و مشارکت همگانی ایجاب می کند که همه ی افراد و گروه ها در امور کشور دخالت داشته باشند و هیچ

یک از افراد از روند اداره ی امور عمومی کنار گذارده نشوند. در این بند تحقق مشارکت امکان رقابت سیاسی نهادینه شده و امکان تحرک اجتماعی مورد بحث و بررسی قرار گرفته است.

بی شک فراهم کردن زمینه ی مشارکت مردم در تعیین سرنوشت خود از مهمترین خدماتی است که دولت‌ها برای مردم فراهم می آورند. تا آنها در تعیین سرنوشت خود مشارکت داشته باشند. در واقع مهمترین ویژگی حکومت دموکراسی حضور مردم در صحنه‌های سیاسی و ایجاد زمینه‌ی مساعد جهت مشارکت سیاسی اقشار مختلف مردم در صحنه‌های سیاسی و ایجاد زمینه‌ای مساعد جهت مشارکت سیاسی اقشار مختلف مردم است که در مقابل حکومت دیکتاتوری و استبدادی که برای مردم در امور سیاسی نقشی قائل نبودند. آلن دوینوا می‌گوید: «دموکراسی اصل اساسی نه اکثریت مردم نه آرای مردم و نه انتخابات و نه فرستادن وکیل به مجلس است، بلکه اساس کار اصل مشارکت می‌باشد. دموکراسی چیزی نیست جز یک قالب سیاسی که در آن اکثر مردم می‌توانند در امور عام شرکت جویند. بنابراین نهادها نیستند که دموکراسی را می‌سازند بلکه دموکراسی مردم در نهاد است که به دموکراسی قوام می‌بخشد» (دوینوا، ۱۳۷۳: ۵۸).

مشارکت سیاسی ایجاب می‌نماید که هیچ فرد، گروه و مقامی از روند انتخابات کنار گذارده نشود. و در چهارچوب قانون با دیگر محدودیت‌ها مواجه نشود. مشارکت در یک نظام دموکراتیک باید واجد سه مقدمه به شرح ذیل باشد:

الف. تحقق مشارکت^۱

به معنای جواز دخالت افراد و گروه‌های اجتماعی در تصمیم‌گیری‌های سیاسی و امکان تأثیر گذاری آنها بر نظام سیاسی از طریق انتخاب یا برکناری از قدرت سیاسی است.

ب. وجود رقابت سیاسی نهادینه شده^۲

به معنای فراهم شدن زمینه‌های تعامل و تقابل افکار و اندیشه‌ها و عملکرد افراد به گروه‌ها حتی ایدئولوژی‌های گوناگون برای این منظور و باید ساختار حقوقی نهادینه شده و امکان رقابت سیاسی را فراهم نماید. به طوری که رقابت کنندگان با تکیه بر قواعد رقابت سیاسی و اعتماد به نهادهای حل‌منزاعه، بتواند وارد رقابت سیاسی شوند.

پ. امکان تحرک اجتماعی^۳

تحرک اجتماعی در واقع محصول مشارکت در رقابت نهادینه در جامعه ی توسعه یافته از نظر سیاسی است. تحرک اجتماعی سرانجام باعث ایجاد روند گردش نخبگان می شود. اما اساساً به معنی امکان دستیابی افراد متعلق به لایه و اقشار اجتماعی پایین به مراتب بالاتر سیاسی و اجتماعی، براساس شایستگی ها و کفایت های خود آنان است» (شهبازی، ۱۳۸۰: ۹۲).

«حاکمیت مردم در مشارکت عمومی آنها متجلی می گردد. حداکثر دموکراسی همان حداکثر مشارکت مردم در تمام ابعاد سیاسی، اجتماعی، اقتصادی و فرهنگی و . . . است. هر چند یک نظام سیاسی مردمی تر باشد یا حتی ادعای مردمی بودن را داشته باشد تأکید روی این مسئله بیشتر است. اساساً مسئله ی مشارکت مردم در نظام سیاسی خود، در زمان ما به صورت یک ارزش سیاسی و اصلی مهم در آمده است. که حتی نظام های غیر مردم سالار نیز ناگزیر باید بدان پردازند و به نحوی بر مردمی بودن و مشارکت پذیری نظام خود تأکید کنند» (شهبازی، ۱۳۸۰: ۵).

به طور کلی هر چه دامنه ی مشارکت مردم در نظام سیاسی بیشتر باشد قدرت رقابت بر سر تصاحب قدرت سیاسی بین همه ی اقشار توزیع گردد؛ یعنی اگر امکان فعالیت به همه ی اقشار بدهد نظام سیاسی به سوی دموکراسی گام برداشته است. در واقع دوام و قوام دموکراسی به مشارکت مردم وابسته است. هر اندازه نظام سیاسی به مردم اجازه شرکت در انتخابات را بدهد و موانع مشارکت را از سر راه مردم بردارد به همان اندازه در تحقق یک دولت دموکراتیک گام برداشته است. حکومت جمهوری اسلامی ایران در قوانین مختلف خود در اصول (۳، ۶، ۷، ۲۰، ۲۳، ۲۶ و ۵۶) مشارکت مردم در انتخابات را پذیرفته و آن را تضمین کرده است و اصل نهم قانون اساسی نیز هرگونه محرومیت گروه های سیاسی و افراد و گروه ها را در قانون موجب مسئولیت می داند.

در مجموع می توان اینگونه بیان داشت که یکی از اساسی ترین پایه های ثبات و استواری هر نظام سیاسی، مشارکت مردم و حضور آنها در عرصه های مختلف اداره ی جامعه است. بنابراین قوام دموکراسی به اصل مشارکت مردم است و هر جا این اصل نفی شود اصلی ترین پایه دموکراسی از میان رفته و دیگر دموکراسی وجود نخواهد داشت.

۴-۱. حکومت اکثریت و احترام به اقلیت

چیزی که در دموکراسی پیداست مشارکت عامه ی مردم، عدم توافق کامل همه افراد را به همراه دارد. بنابراین زمینه را برای مشاجره گروه ها فراهم می آورد ولی چیزی که از پایه های نظام دموکراتیک محسوب می شود. حکومت گروه اکثریت و احترام این گروه به حقوق گروه اقلیت می باشد. در این بند چارچوب

حقوقی این موضوع و تمهیداتی که برای حل بحران اندیشیده شده است مورد بحث و بررسی قرار می‌گیرد.

اقلیت‌های نژادی، زبانی، مذهبی و قومی صدق نمی‌کند. برخی از اندیشمندان برای جلوگیری از فرو دست قرار گرفتن همبستگی اقلیت‌ها تمهیداتی را اندیشیده‌اند.

– «سهیم کردن آنها در مناصب دولتی براساس تناسب و سیستم انتخاباتی تناسبی نمایندگان، براساس تعداد جمعیت انتخاب شده می‌باشد.

– اعطای خود مختاری واقعی برای حل مسائل مربوط به خود آنها» (تقیی مفرد، ۱۳۸۹: ۷۵).

بنابراین برای جلوگیری از بحران و چالش باید تمهیداتی اندیشید تا از رویارویی گروه‌ها و افراد در جایی که با گفتگو به نتیجه نمی‌رسند از طریق رقابت انتخاباتی به هدف نهایی که همانا زیستن سالم در اجتماع است جلوگیری کرد که این امر از طریق حکومت اکثریت حاصل می‌شود. درین میان اقلیتی وجود دارد که با حفظ حقوق اولیه و اساسی آنها چون حق آزادی بیان آزادی اجتماعات و... می‌توان به وجود یک نظام دموکراتیک امیدوار بود». بنابراین در یک اجتماع اقلیت نباید با بهانه تراشی و عیب‌جویی به تضعیف اکثریت، و اکثریت نباید با سرکوب مخالفان زمینه‌ی کشمکش را در جامعه فراهم نمایند. بلکه اقلیت با انتقادهای سازنده و اکثریت نه با موضع‌گیری منفی، بلکه با پذیرش منطقی انتقادات زمینه دوام حکومت خود را فراهم نمایند. حکومت اکثریت نیز می‌تواند از انتقادات مخالفان نهایت بهره‌برداری را نماید و از سخنان سودمند مخالفان سود جوید تا هر چه بیشتر بر عمر حکومت خود بیافزاید»

(قاضی شریعت‌پناهی، ۱۳۸۷: ۱۲۰).

حکومت اکثریت می‌طلبد که گروهی با ارائه برنامه مطلوب مردم را همگام سیاست‌های خود سازند که در این میان گروهی بنام اقلیت سر می‌آورند که هدف غایی دموکراسی احترام به این گروه است.

۲. تضمین‌های دموکراسی

در این گفتار آنچه که حکومت دموکراسی را تضمین می‌کند و آنچه که به عنوان جوهره‌ی دموکراسی است و نحوه‌ی مشارکت مردم، سیستم انتخابات و فرآیند آن، آگاه کردن مردم از فعالیت‌های خود و پاسخگو بودن در مقابل مردم در انجام وظایف قانونی خود و صورت‌های مختلف پاسخگویی، قائل شدن حقوق مدنی و سیاسی، تفکیک قوا به منظور کنترل قدرت سیاسی و تضمین حقوق مردم و نظریات اندیشمندان در مورد نحوه‌ی تفکیک قوا و ادواری بودن مشاغل سیاسی به منظور اولویت دادن مردم در تصمیم‌گیری‌های سیاسی مورد بحث و بررسی قرار می‌گیرد.

۱-۲. انتخابات آزاد و عادلانه

در بند حاضر نحوه ی مشارکت احزاب و گروه های در روند رقابتی انتخابات و نحوه ی مشارکت دهی مردم از قبیل عدم تبعیضات جنسی، نژادی و شیوه های انتخاباتی و موانع انتخابات آزاد و تناسب آن با دموکراسی و تهدیدهایی که عادلانه بودن انتخابات را تهدید می کند مورد بحث و بررسی قرار می گیرد. جوهره دموکراسی این است که مردم بتوانند فرمانروایان را در یک رقابت آزاد و علنی که در آن همه ی احزاب و گروه ها بتوانند شرکت کنند انتخاب نمایند. کشورهایی که خود را دموکراتیک می نامند. در گام اول برای مردم حقوق سیاسی قائل می شوند. انتخابات پارلمان و چگونگی برگزاری انتخابات، انتخابات ریاست جمهوری و چگونگی برگزاری آن بازتاب وسیعی را در محافل بین المللی درخصوص میزان مشارکت، میزان رعایت حقوق مردم، پشتوانه ی مردمی نظام دارد به همین جهت انتخابات آزاد و عادلانه به عنوان شاخصه ی مهم نبود. مشارکت سیاسی و رقابت بشمار می رود. اگر مردم به آن حد از بلوغ سیاسی رسیده باشند. می توانند در مورد اینکه چه کسانی باید بر آنها حکمرانی کنند یا این مسئولیت را به چه کسانی باید واگذار کنند تصمیم گیری نمایند. اگر تناسب در میان سایر عوامل بخصوص نحوه انتخابات (صلاحیت، شیوه تبلیغات، شمارش آرای) به درستی انجام گیرد، می توان گفت که حکومت دموکراتیک از سایر نظام ها که با کودتا بر سر کار می آیند. در تأمین خواسته های مردم گام بر می دارند. پس دموکراسی حکومتی است مبتنی بر انتخابات، بنابراین انتخابات، در این نوع نظام باید دارای ویژگی های خاصی باشد از جمله این که:

– «در آن مشارکت وجود داشته باشد.

– عادلانه و منصفانه باشد.

– رقابت وجود داشته باشد».

از میان شیوه های انتخاباتی و مدل های گوناگون که دانشمندان ارائه داده اند به طور خلاصه می توان شیوه های ذیل را اشاره کرد.

– نظام اکثریت نسبی یا نخست گزینی

– نظام رأی جایگزین

– نظام رأی انتقال ناپذیر

– نمایندگی تناسی فهرست بسته

– نظام اعضای افزوده

– نظام مختلط.

در هر یک از این مدل ها اگر در قانون اساسی افراد حق رأی برابر نداشته باشند یا اگر دارای رأی برابرند جریان انتخابات چه در مرحله ی صلاحیت و چه در مرحله ی تبلیغات و اعلام نتایج به سمتی پیش رود که اصل برابری و اصل انصاف را زیر سوال ببرد و احزاب آزادی فعالیت نیابند در تبلیغ اهداف و مقاصد و

نیات خود با موانعی مواجه باشند می توان گفت که اصل عادلانه بودن انتخابات رعایت نمی شود. در واقع پیش زمینه و زمینه ی آزاد بودن انتخابات به دو عامل مهم بستگی دارد.

– «سیستم انتخاباتی است که منظور از آن مجموعه قوانینی است که معین می کند چه کسی حق شرکت در انتخابات را دارد و کدام مسئول دولتی باید برگزیده شود و تعیین حوزه های انتخاباتی و دسته بندی آرای مردم چگونه باید باشد.

– آزاد بودن انتخابات وابسته به چگونگی برگزاری آن است. به این معنی که هر دوره از انتخابات عملاً چگونه برگزار می شود. از مرحله ی ثبت نام رأی دهندگان و جریان مبارزات انتخاباتی گرفته تا شمارش اوراق رأی و ضمانت بی طرفی و جدیت قانون در عدم ارتکاب تخلفی که درستی نتایج انتخابات را به شبهه افکند» (بتیهام و کوین، ۱۳۸۸: ۷۲).

بنابراین فرایند انتخابات در هر نظامی چه مشارکت مردم، چه رقابت افراد بر سر کسب آراء ابزار برای میزان رشد دموکراسی است. رعایت این اصول به عنون پشتوانه ی مردمی نظام و گام اساسی در تضمین دموکراسی محسوب می شود». در یک جامعه دموکراتیک که برگزاری انتخابات نمود بارز آن می باشد، اصولی چون اصل آزادی سیاسی، اصل برابری سیاسی، اصل عدالت سیاسی، ناصصل عدم تبعیض، اصل حاکمیت قانون، اصل تضمین حقوق مدنی و سیاسی و اصل نظارت همگانی رعایت می شود» (جهان بزرگی، ۱۳۸۱: ۵۸).

عادلانه بودن انتخابات با سه تهدید عمده روبرو است:

«تهدید اول، برتری است که حزب یا احزاب حاکم به دلیل قرار داشتن در مسند قدرت از آن برخوردارند». (بتیهام و کوین، ۱۳۸۸: ۷۷). تهدید دوم که سلامت انتخابات با آن روبروست انواع گوناگون تخلفات است اعمالی نظیر رشوه دهی، تهدید، جعل هویت و رأی دادن دوباره از جمله این تخلفات است. سومین تهدید عمده برای تأمین عدالت در روند انتخابات، امتیازی است که دارا بودن ثروت شخصی یا برخورداری از حامیان ثروتمند به احزاب یا کاندیداهای مستقل می باشد» (بتیهام و کوین، ۱۳۸۸: ۷۷) که البته با طرقی می توان از این تهدیدها جلوگیری کرد. در مورد روش جلوگیری از تهدید اول می توان گفت که با تشکیل یک ستاد انتخاباتی که مورد قبول همه ی احزاب سیاسی باشد بر جریان انتخابات از مرحله ثبت نام تا اعلام آراء نظارت کند. همچنین می توان با پلیس و مأموران کارآمد، سلامت روند انتخابات را تضمینی برای جلوگیری از تهدید دوم به کار برد و با کنترل میزان دخل و خرج کاندیداها، از دخالت ثروتمندان در روند انتخابات جلوگیری بعمل آورد.

۲-۲. دولت شفاف و پاسخگو

هر چقدر عملکرد فرمانروایان در معرض دید فرمانبران قرار گیرد و فرمانروایان در عملکرد خود با فرمانبران همکاری کنند، اعتماد بیشتری بین این دو حاصل می شود. بنابراین از شاخصه های نظام

دموکراتیک می توان به دولت شفاف و پاسخگو اشاره داشت. صورت های مختلف پاسخگویی از جمله پاسخگویی حقوقی، سیاسی و مالی در این بند مورد بحث قرار می گیرد.

دولت شفاف یعنی آگاه کردن مردم از فعالیت های دولت در اقتصاد، امور مالی، سیاست و امنیت می باشد. بانک جهانی، شفافیت را به معنی حق دسترسی به اطلاعات را پاسخگویی سیاسی، بانک جهانی، شفافیت را به معنی دسترسی به اطلاعات را پاسخگویی سیاسی، پاسخگویی بوروکراتیک، وجود شهروندانی آزاد و دارای قدرت قانونی و همکاری میان دولت و اجتماعی عنوان کرده است. حق در مقابل تکلیف است. یعنی دولت به پاسخگویی سیاسی و قانونمند به افراد جامعه مکلف می باشد. به طور کلی فقدان شفافیت با ایجاد عدم تقارن های اطلاعاتی میان قانونگذاران و تنظیم کنندگان آنهايي که مشمول مقررات قرار می گیرند عرصه را برای فساد گسترش می دهد» (تقیی مفرد، ۱۳۸۹: ۱۲۵)؛ بنابراین در صورت عدم امکان دسترسی به اطلاعات و مخفی کاری در ارائه اطلاعات فساد در کلیه حوزه های اداری امور عمومی ظاهر می شود. «اصل شفافیت به آن معناست که اطلاعات به صورتی آزاد و منسجم در دسترس کسانی قرار گیرد که تحت تأثیر چنین تصمیماتی یا اجرای آن ها قرار گرفته اند و اینکه اطلاعات کافی آماده شده و در رسانه ها و در اشکال ساده و قابل فهم ارائه گردد»

دولتی که در تصمیمات و اجرا، مطابق قوانین عمل کند یک دولت پاسخگو است که از لازمه های یک نظام دموکراتیک می باشد که در مقابل نظام دیکتاتوری مسئول و پاسخگوی هیچ یک از اعمال خود نیست. پاسخگویی در حوزه سیاسی و حقوقی به معنای «تعهد یک فرد است برای پاسخگویی نسبت به انجام مسئولیت هایی که به او محول شده است می باشد» (رشیدپور، ۱۳۸۴: ۲۳)؛ برای سنجش نظام دموکراتیک حق تصمیم گیری در خصوص اداره ی عمومی به عهده مردم است. از این رو نظام پاسخگویی با مردمی بودن حکومت پیوند می خورد. ارتباط پاسخگویی و مردم سالاری در این است که اصل پاسخگویی از طریق تأمین حق مشارکت و دخالت مردم در تصمیم ها و برنامه های حکومتی، ارزش ها، اصل مردم سالاری را تضمین می نماید. مسئولیت های درونی و بیرونی مدیران دولتی و مقامات سیاسی حافظ فرآیند مردمی حکومت داری است. بنابراین پاسخگویی ابزاری برای پاسخ و توضیح دادن اعمال، تصمیم های یک فرد یا مقام یا نهاد دیگری است که همراه با آثار حقوقی و سیاسی و اداری لازم باشد» (زارعی، ۱۳۸۰: ۱۲۳)؛ پاسخگویی و مسئولیت پذیری دولت با استفاده از مکانیسم های سیاسی، قانونی و اجرایی حاصل می شود که هدف وضع آنها جلوگیری از فساد است. و تضمین می کند که کارکنان دولت همچنان پاسخگو و در دسترس مردم هستند. چرا که در صورت عدم وجود چنین مکانیسم هایی امکان رشد فساد وجود دارد. بعد از تعریف شفافیت و پاسخگویی و نقش آن در مردم سالاری از موارد حصول به تضمین پاسخگویی می توان به نظام انتخاباتی کشور اشاره داشت.

«نظام مبارزات و انتخابات که نتیجه‌ی آن تصدی مقام به میل رأی دهندگان است. نخستین وسیله برای تضمین پاسخگویی و مسئولیت‌پذیری مقام‌های دولتی است» (دبلیو هیگوک، بوگین، ۱۳۸۳: ۴۲۲) بر این اساس پاسخگویی دولت دارای سه جز اصلی است: پاسخگویی حقوقی، سیاسی، مالی.

— پاسخگویی حقوقی؛ یعنی مسئولیت در مقابل دادگاه‌ها در صورت تخلف از وظایف قانونی خودشان می‌باشد و مسئولیت افراد بخصوص در مقابل قانون آنها را از تعدی در حقوق افراد باز می‌دارد. چرا که در صورت نقض حقوق، افراد باید در مقابل قانون مسئول باشند.

— پاسخگویی سیاسی؛ یعنی مجریان و اداره‌کنندگان جامعه باید در مقابل حقوق مردم و مجلس که منتخبان مردم هستند مسئول هستند از آنکه قوه مجریه متشکل از رئیس جمهوری و کابینه‌ی وی هست. هیأت وزیران در مقابل رئیس جمهور که منتخب مردم است در مقابل مجلس و مردم مسئول هستند. رئیس دولت و وزرا نیز به نوبه خود هم مستقیماً در جریان انتخابات، در مقابل مردم پاسخگو هستند و هم در مقابل مجلس، که نمایندگان مردم محسوب می‌شوند. نمایندگان مجلس نیز مسئولیت پاسخگویی در مقابل رأی دهندگان خود را دارند» (بتیهام و کوبین، ۱۳۸۸: ۹۱).

— در مورد پاسخگویی مالی نیز می‌توان گفت که دولت در مورد درآمد و هزینه‌های خود مسئول و پاسخگو است. یک بار در جریان تصویب بودجه و بار دیگر در هزینه‌ی بودجه از طریق دیوان محاسبات و مجلس مسئول و پاسخگوی مردم می‌باشد و در نهایت بدون وجود شفافیت پاسخگویی ممکن نیست. جنبه‌های مختلف دولت شفاف را می‌توان در چهار جنبه ذکر کرد:

جنبه اول: ارائه اطلاعات واقعی در مورد سیاست‌ها از سوی خود دولت.

جنبه دوم: دسترسی افراد و مطبوعات به اسناد دولتی.

جنبه سوم: علنی بودن جلسات مجلس و کمیسیون‌های مختلف آن، جلسات حکومت محلی و گزارش جلسات مؤسساتی که از بودجه‌ی دولتی استفاده می‌کنند.

جنبه چهارم: دولت شفاف عبارت است از مشورت سیستماتیک دولت در مورد تدوین و تنظیم خط‌مشی‌های گوناگون و انتشار اطلاعات و توصیه‌های دریافتی از صاحب‌نظران» (بتیهام و کوبین، ۱۳۸۸: ۸۶). در مجموع در نظام‌های دموکراتیک چون نظارت مردم از طریق انتخاب بهتر صورت می‌گیرد دولت‌ها برای انتخاب مجدد، خود را مسئول پاسخگویی به اعمال خود می‌دانند. در دولت پاسخگو ویژگی‌هایی نظیر مدیریت پاسخگو، پاسخ‌گویی شهروندان و همراهی مسئولیت با قدرت نیز وجود دارد. طبیعتاً همراه با پاسخگویی مسئولیت نیز باید باشد، هر اندازه در دولتی قدرت بیشتر و پاسخگویی و مسئولیت‌کمت‌تر باشد، کارایی و اثر بخشی آن کمتر خواهد بود (تقیبی مفرد، ۱۳۸۹: ۱۲۶).

آنچه که از تضمین‌های دموکراسی در باب دولت شفاف و پاسخگو قابل بیان است این است که هر چقدر عملکرد فرمانروایان در معرض دید فرمانبرداران دولت قرار گیرد دولت مردم را از فعالیت‌های خود آگاه

کنند، اعتماد فرمانبران بیشتر و بهتر تأمین می شود. چون دولت ها برای انتخاب مجدد خود را مسئول پاسخگویی به اعمال خود می دانند.

۲-۳. حقوق مدنی و سیاسی

انسان بعد از روی آوردن به اجتماع بخاطر تأمین امنیت از قسمتی از آزادی های خود گذشت، ولی بخاطر کرامت و شرافت انسانی می طلبید که برخی از آزادی های او که نیازمند زندگی او در اجتماع است، تأمین شود و اینکه کدام آزادی ها باید تأمین شود و ارتباط آن با حقوق بشر، در این بند مورد بحث و بررسی قرار می گیرد.

انسان به حکم انسان بودنش با سایرین متفاوت است. چرا که باید حرمت ذاتی و کرامت او صیانت شود و به دنبال پایمال شدن حقوق انسان ها در طول تاریخ و عدالت خواهی انسان ها، در حقوق موضوعه هر کشور قید شده و به عنوان حقوق بنیادین حقوق بشر از آنها حمایت می شود. در حقیقت حقوق بشر، «عبارت از مجموعه ی امتیازات متعلق به افراد یک جامعه و مقرر در قواعد موضوعه است که افراد به اعتبار انسان بودن و در روابط خود با دیگر افراد جامعه و با قید حاکم حمایت های لازم از آن برخوردار می باشد» (هاشمی، ۱۳۹۴: ۱۲)؛ حقوق بشر قواعد خود را براساس وجدان، فطرت و اخلاقیات و عقل انسان تنظیم می کند. بنابراین تا آنجا که ممکن است قواعد خود را براساس این شاخصه ها تنظیم می کند. لذا می توان ادعا نمود که «حقوق بشر مفهومی است عقلی که احترام به آن به عهده ی خود انسان واگذار شده و هرگاه به کمک ترتیبات اخلاقی در قلوب عموم افراد بشر جای گیرد و مورد عمل همگانی واقع شود، و به صورت یک اعتقاد و سنت جهانی در آید محقق می گردد» (لواسانی، ۱۳۸۴: ج ۱، ۲۸).

بنابراین برای تعیین مصادیق حقوق مدنی، سیاسی باید به فطرت انسان مراجعه کرد. حق حیات، شهودی ترین نوع این حقوق است. آزادی بیان، آزادی تشکل ها، اجتماعات، احزاب و مطبوعات از دیگر موارد این آزادی محسوب می شود. بنابراین این آزادی ها در راستای آزادی فرد در حقوق اساسی کشورها دیده می شود. «حقوق فردی لزوماً با هدف ها یا تصمیم گیری های جمعی و نظارت مردم بر دولت اصلاً تناقضی ندارد. این حقوق، پایه های اساسی چنین قدرتی را برای جامعه فراهم می آورد» (بتیهام و کوبن، ۱۳۸۸: ۵۵).

در حقیقت می توان گفت که دولت ها با دادن این گونه آزادی ها راه را برای ایجاد و تقویت دموکراسی فراهم کردند. امنیت و آزادی انسان در مقابل قدرت عمومی و دیگر افراد است از جمله ی این حقوق و آزادی می توان به آزادی رفت و آمد، مسکن، برابری و آزادی بیان اشاره کرد. حقوق مدنی و سیاسی، آزادی هایی از جمله آزادی بیان، اجتماعات، مهاجرت و... را شامل می شود که شرط اساسی کنش مردم

چه به شکل خود سازمانی^۴ در جامعه و چه کسب نفوذ و تأثیر گذاری در سیاست های دولت است (تقیبی مفرد، ۱۳۸۹: ۱۵۵).

درست است که این حقوق، به عنوان بخشی از حقوق کلی بشر برای افراد محفوظ است، وی ارزش آنها در کار جمعی آنهاست؛ یعنی پیوستن به دیگران و تلاش برای هدف های مشترک، مبارزه گروهی، تأثیر بخشی بر افکار عمومی و... سوالات دیوید بتهم سابقه حقوق بشر و پیوند ناگسستی آن را با حقوق بشر بیشتر روشن می کند.

– قانون به چه وضوحی حقوق و آزادی های مدنی و سیاسی شهروند را تعریف می کند و این حقوق عملاً تا چه حد رعایت می شود؟

– شهروندان جدا از موقعیت اجتماعی و اقتصادی تا چه اندازه در اعمال حقوق مدنی و سیاسی شان برابرند؟
– انجمن های داوطلبانه گسترش و نظارت بر حقوق شهروندی تا چه حد توسعه یافته اند و به چه میزان از آزار و اذیت مصون اند؟

– رویه های آگاه سازی شهروندان نسبت به حقوقشان و آموزش شهروندان آینده برای اعمال حقوق تا چه حد مؤثر و کارآمد هست؟

– معیارهای اعطای اجازه به پناهندگان و مهاجران در کشور تا چه حد از تبعیض های خود سرانه به دور است و کسانی که به این صورت اجازه زندگی در کشور را یافته اند تا چه اندازه می توانند حقوق برابر شهروندی کسب کنند.

۴-۲. تفکیک قوا

از دیرباز اندیشمندان زیادی برای دستیابی به حکومت مطلوب و کنترل قدرت سیاسی با هدف حمایت از حقوق و آزادی های فردی تلاش کرده اند. از ارسطو و افلاطون گرفته تا اندیشمندان جدید برای شکل گیری یک حکومت که در آن حقوق مردم تضمین بشود قلم فرسایی هایی کرده اند. در این بند اهداف تفکیک قوا و چگونگی تقسیم قدرت میان قوا از دیدگاه اندیشمندان و نحوه ی تعامل قوا با هم مورد بحث قرار می گیرد.

«اصل تفکیک قوا در واقع تمهیدی برای محو استبداد، دفاع از آزادی مردم، مقابله با فساد و سوء استفاده از قدرت و متلاشی ساختن اقتدار فشرده کامل است که خود را مافوق همه کس و همه چیز تصور کرده اند» (هاشمی، ۱۳۹۴: ج ۱، ۶).

بنا به گفته یکی از نویسندگان اعلامیه حقوق بشر در جامعه ای که حقوق افراد تضمین و تفکیک قوا برقرار نشده باشد قانون اساسی وجود ندارد. امروزه ما با سه قسم از وظایف حکومتی روبرو هستیم که هر کدام از وظایف از هم تفکیک شده اند؛ یعنی وظیفه ی قانونگذاری با قضاوت و آن دو هم با اجرای قانون متفاوت

1. Self organization

و متمایزند؛ یعنی هر یک از دستگاه ها وظایف خاص خود را انجام می دهند و کمتر در امور هم دخالت می کنند. البته گاهی با اختلاط وظایف روبرو هستیم. ارسطو درباره ی تفکیک قوا بیان می دارد: «هر دولتی بر سه قدرت است و قانونگذار خردمند باید حدود هر یک از آنها را باز شناسد. اگر این سه قدرت به درستی سامان یابد کار حکومت یک رویه است، اختلاف این قدرت هاست که مایه ی اختلاف قوانین اساسی کشورها می شود. نخستین این سه قدرت حق مشورت و تصمیم گیری درباره ی کارهاست، دومین آنها مربوط به جریان قانون و شرایط صلاحیت و روش انتخاب آنان است و سومین قدرت، کارهای داوری را در بر می گیرد» (ارسطو، ۱۳۳۷: ج ۴، ۱۲۶).

ارسطو قوه ی قانونگذاری را فراتر از سه قوه ی دیگر می داند یا وظیفه ی دولت را چیزی بیش از اجرای قانون، یعنی هم در وضع قانون و هم به عنوان نهادی که می تواند جلوی نابکاری را بگیرد، که این امر امروزه به قوه ی قضائیه سپرده شده است. توضیح ارسطو درباره ی قوای سه گانه تقریباً همان نظریه ی تفکیک قوا در قرن هیجدهم است. اما قوای سه گانه ارسطویی با نظریه ی جدید تفاوت عمده ای دارد. طبق نظر او قوه ی مقننه یا مشورتی از اقتدار اجرایی و گاهی قضایی برخوردار است و قوه ی فرمانروایی (مجریه) می تواند قانون وضع کند و نهایتاً بین کارکرد این قوا نوعی تداخل دیده می شود.

از نظر افلاطون برای رسیدن به هدف، وظایف و مسئولیت های قوا باید از یکدیگر تفکیک گردد و هر یک متکفل کار متناسب خود باشند و در عین حال با هم همکاری داشته باشند. «افلاطون در باره ی قوای مقننه، مجریه و قضائیه به روشنی امروز تقسیم بندی کرده است. لکن قانونگذاری اجرای داوری را به صورت سه وظیفه، طرح و بررسی نموده و برای هر کدام کارگزاران خاصی را که در هر یک شرایط ویژه ای جدا از دیگری است با روش خاصی برگزیده می شود مطرح ساخته است» (اسکندری، ۱۳۷۷: ۱۳۲).

اعتقاد وی بر آن بود که اگر در هر کشوری اصل تفکیک قوا رعایت نشود آزادی کامل تحقق نمی یابد. اگر قوای مقننه و مجریه و قضائیه در هم ادغام شوند و تمام امورات به دست یک شخص یا یک گروه افتد، آزادی و زندگی افراد در معرض نظارت و عملکرد خودسرانه قرار خواهد گرفت. مثلاً اگر قوه قضائیه به قوه مجریه ملحق شود ممکن است قاضی به عنوان مجری حکم شدت عمل نشان دهد.

منتسکیو در خصوص تفکیک قوا که با هدف کنترل قدرت و جلوگیری از فساد آن را پی ریزی کرد، اشاره می کند که برای آنکه نتوان از قدرت سوء استفاده کرد باید دستگاه های حاکم طوری تنظیم شوند که قدرت، قدرت را متوقف کند. منتسکیو به دنبال آزادی سیاسی برای شهروندان به نظریه ی تفکیک قوا دست یافته است. «آزادی سیاسی فقط در حکومت های معتدل یافت می شود. به شرط آنکه زمامداران از مقامات و مشاغل سوء استفاده نکنند و این موضوع به تجربه ثابت شده است که هر کسی که زمام امور را در دست دارد متمایل است که از زمامداری به نفع خویش استفاده کند و این رویه وقتی به یک حد معینی رسید که تبدیل به سوء استفاده شد. ملت جلوی آن را گرفته و متوقفش می نماید. آری نه تنها اعمال بد، بلکه اعمال خوب، تقوی و فضیلت هم حدودی لازم دارد» (اسکندری، ۱۳۷۷: ۲۹۲).

وی معتقد بود «در هر کشوری که همه ی قوا زیر نظر یک تن باشد آزادی تحقق نمی یابد از این رو بهترین راه، حفظ حکومت و جلوگیری از حاکمیت یک فرد یا یک گروه است. از آن رو است که در نظام سیاسی میان قوای حکومت موازین برقرار شود تا هر قوه بتواند بر قوای دیگر نظارت کند» (اشرفی، ۱۳۸۵: ۱۲۴).

منتسکیو همچنین بیان می کند که هرگاه قوه ی قانونگذاری و قوه ی مجریه در دست یک تن یا در اختیار یک دستگاه باشد ممکن است آزادی مضمحل شود، زیرا بیم آن می رود که پادشاه یا دستگاه مزبور، قوانین بی رحمانه تصویب کند. و ستمگران به مورد اجرا گذارند. بعضی معتقدند که تفکیک قوا فقط از ایجاد فساد در یک نهاد یا شخص و گروه جلوگیری می کند در حالی که فساد در سه قوه منتشر شده است و خود منتسکیو بلافاصله تصریح می کند که «برای تأمین آزادی تفکیک قوا کافی نبوده، بلکه بین قوای سه گانه باید یک نوع تعادل و توازن برقرار گردد تا یکی از قوای مزبور نتواند نسبت به دو قوه دیگر اولویت و برتری پیدا کند» (قاسم زاده و گرجی، ۱۳۹۵: ۱۳۱).

بنژامن کنستان برای جلوگیری از مشکل تفکیک قوا که عدم هماهنگی و عدم ارتباط بین قوا، که در بسیاری مواقع منافع و مصالح کشور را به مخاطره خواهد انداخت به وجود قوه ی تعدیل کننده اعتقاد داشت، «بنا به تعبیر کنستان قوای سه گانه بیاد در برابر هم آرایش یابند و از زیادت خواهی و برتری جویی یکدیگر جلوگیری کنند. اگر میان پارلمان و هیئت دولت اختلافی بروز کند قوه ی تعدیل کننده می تواند دخالت کند و در حدود اختیاراتی که قانون اساسی به آن بخشیده است کشور را از بحران و رژیم را از خطر سقوط و جامعه را از هرج و مرج نجات بخشد» (قاضی شریعت پناهی، ۱۳۸۹: ۱۸۳).

بنابراین برای پرهیز از استبداد، قدرت حکومت می باید از راه چند قوه یا دستگاه به دست نهادی جدا از هم بکار برده شود. تفکیک سه قوه مجریه، مقننه و قضائیه اساس همه ی دموکراسی های قانونی است. باید برای جلوگیری از زیادت خواهی قوا یک نوع تعادل و توازن بین قوا ایجاد گردد.

۲-۵. محدودیت مدت تصدی و ادواری بودن مشاغل سیاسی

آنچه که در این جا مورد بحث قرار می گیرد مدت تصدی مشاغل سیاسی توسط حاکمان مردم و سازگاری آن با طبیعت دموکراسی و تبعات ناشی از مدت دار بودن مناصب حکومتی در دست حاکمان است.

از معنی و مفهوم دموکراسی چنین بر می آید که دموکراسی به معنی حکومت مردم است. بنابراین حاکم واقعی در این نوع از حکومت، مردم می باشد و تصمیم گیرندگان اصلی حاکمیت متعلق به همه ی شهروندان جامعه است، چون در حکومت های مردم، حاکمیت اصالتاً متعلق به جماعت است و بروز این حاکمیت به واسطه ی آراء اکثریت تحقق می یابد. بنابراین نمی توان اساساً مشاغل سیاسی را در دست صاحبان آن دائمی کرد» (قاسم زاده و گرجی، ۱۳۹۵: ۱۲۳). اعمال این شیوه همیشه ابزار مؤثری در دست

مردم است که با کسانی که توجه به نیازها و خواست های آنان ندارند در دوره بعد با عدم انتخاب توجه آنان را به سوی تمایلات مردم جلب کنند و هم چنین اعمال این شیوه همیشه گروه های مغلوب در انتخابات راه امیدوار نگه می دارد تا روزی بتواند با کسب اکثریت آراء، سکانت دار کشتی جامعه و پیشبرد جامعه به سوی اهداف و آرمان های خود باشند. «بر این اساس اصل محدودت دوره های زمانی تصدی مشاغل سیاسی با طبیعت دموکراسی سازگارتر است و تجدید انتخابان و شکل گیری دوره های جدیدتر، بهتر می تواند آرمان های مقطعی اکثریت را نمودار کنند» (قاضی شریعت پناهی، ۱۳۸۹: ۱۲۴).

بنا به گفته ی پروفیسور موریس دو ورژه: صاحبان مشاغل سیاسی به اجاره نشینانی می مانند که در سر رسید اتمام دوره ی اجاره، باید ملک را خالی کنند و به دیگران بسپارند. بر همین اساس است که در قوانین اساسی کشورها دوره های مناصب انتخابی محدود است با صاحبان برخی مناصب در طول دوره های متمادی نمی توانند صاحب کرسی باشند؛ چرا که توالی منصب در یک شخص موجبات دیکتاتوری و خودکامگی و بی قانونی را فراهم می آورد. در این گونه رژیم ها مانند پادشاهی های مطلق یا دیکتاتوری ها تمام امورات از قبیل قانونگذاری، اجرایی و... به دست یک نفر است و اگر نهادهای به ظاهر دموکراتیک مثلاً مجلس شوراها باشند نقش صوری در اجرای مسئولیت ها ایفا می کنند.

اگر مدت تصدی صاحب منصبان افزایش یابد یا دوره های طولانی مدت و گاه مادام العمر چون ریاست جمهوری مصر، یمن، لیبی و عراق باشد زمینه را برای مونوکراسی فراهم می آورد که از مردم به عنوان وسیله یا ابزاری برای رسیدن به حکومت و تقویت دیکتاتوری استفاده می کنند، یعنی بجای اینکه از مردم برای مشارکت در قدرت استفاده کنند برای اسقرار قدرت دیکتاتوری خود، استفاده ی ابزاری می کنند.

آنچه که حکومت دموکراسی را تضمین می کند انتخابات آزادانه و عادلانه، دولت شفاف و پاسخگو، محدودیت مدت تصدی و ادواری بودن مشاغل سیاسی می باشد. قانون با توجه به ضرورتها مورد تصویب قرار می گیرد. بنابراین ضرورتها ایجاب می کند که در هر دوره تفکرانی نو وارد عرصه سیاسی شوند که انتخابات آزاد عادلانه که تأمین کننده هدف دموکراسی است و در این میان دولت بودن در مقام مردم توضیح برنامه های خود در تقویت و دوام حکومت گام بر می دارند.

دموکراسی از زمانی که در کنار دیگر حکومت ها به عنوان شکلی از حکومت بیان شده است تا به امروز معانی متفاوتی را به خود گرفته و به تعبیر کوهن نوعی آشفتگی لفظی و فکری را در مورد دموکراسی پدید آورده است.

فهرست منابع و مآخذ

- آربلاستر، آنتونی؛ دموکراسی، ترجمه حسن مرتضوی، انتشارات آشتیان، ۱۳۸۶.
- اسکندری، محمد حسین و درابکاری، اسماعیل، درآمدی بر حقوق اساسی، تهران، دفتر همکاری حوزه و دانشگاه، چاپ اول، انتشارات سمت، ۱۳۷۷.
- اشرفی، مرتضی، تاریخ افکار سیاسی در غرب، قم: انتشارات قدس، ۱۳۸۵.
- بال، ترس و دادگری، ریچارد، ایدئولوژی‌های سیاسی و ایدآل‌های دموکراتیک، رویا منتظمی (کیوان شکوهی)، پیک بهار، ۱۳۸۴.
- بیتیام، دیوید و کوین بویل، دموکراسی چیست، ترجمه شهرام نقش تبریزی، تهران: انتشارات ققنوس، چاپ پنجم، ۱۳۸۸.
- بشیریه، حسین، در نظریه‌های جدید در علوم سیاسی، تهران: مؤسسه نشر علوم نوین، چاپ اول، ۱۳۷۹.
- تقی‌بی مفرد، حسام، حکمرانی مطلوب در پرتو جهانی شدن حقوق بشر، تهران، موسسه اطلاعات و پژوهش‌های حقوقی شهر دانش، چاپ اول، ۱۳۸۹.
- جهان بزرگی، احمد، آزادی سیاسی، تهران: کانون اندیشه جوان، چاپ اول، ۱۳۸۱.
- جهانبخش، فروغ، اسلام دموکراسی نوگرایی دینی در ایران، ترجمه جلیل پروین، تهران، گام نو، چاپ اول، ۱۳۸۳.
- دبلیو هیگوک، پوگین، پاسخگویی مقام‌های دولتی، ترجمه، مزدا موحد، تهران: کتابخانه تخصصی وزارت خارجه، ۱۳۸۳.
- دوینوا، آلن، مسئله دموکراسی، ترجمه نادر زاده، اطلاعات سیاسی اقتصادی، شماره ۷۸-۷۷، سال ۱۳۷۳.
- شهبازی، محبوب، تقدیر مرد سالاری ایرانی، تهران: انتشارات روزنه، چاپ اول، ۱۳۸۰.
- لواسانی، محمود، فلسفه حقوق بشر و نقد مبانی آن، تهران: انتشارات دانشکده حقوق و علوم سیاسی، جلد اول، ۱۳۸۴.
- رشیدپور، علی، پاسخگویی و دولت پاسخگو، مجله تدبیر، شماره ۱۶۰، شهریور ۱۳۸۴.
- روسو، ژان ژاک، قرارداد اجتماعی، ترجمه: مرتضی کلانتریان، تهران، نشر آگاه، ۱۳۹۳.
- زارعی، محمد حسین، فرایند مردمی شدن پاسخگویی و مدیریت دولتی، نامه مفید، شماره ۹، سال سوم، بهار و تابستان ۱۳۸۰.
- قاضی شریعت پناهی، سید ابوالفضل؛ بایسته‌های حقوق اساسی، میزان، چاپ سی و دوم، انتشارات میزان، ۱۳۸۷.
- قادری، حاتم، تاریخ اندیشه‌های سیاسی در قرن ۲۰، تهران، انتشارات سمت، چاپ چهارم، ۱۳۸۲.
- کوهن، کارل، دموکراسی، ترجمه: فریبرز مجیدی، تهران، انتشارات خوارزمی، چاپ دوم، ۱۳۷۳.
- موحد، محمد علی، در هوای حق عدالت از حقوق طبیعی تا حقوق بشر، تهران: نشر کارنامه، ۱۳۸۱.

پایه های ضروری تشکیل دهنده نظام دموکراسی و تضمین های آن / ۱۲۷

– هاشمی، سید محمد، حقوق اساسی جمهوری اسلامی ایران، جلد اول، تهران: انتشارات میزان، چاپ سیزدهم، ۱۳۹۴.

– هاشمی، سید محمد، حقوق بشر و آزادی های اساسی، تهران، نشر میزان، چاپ سوم، ۱۳۹۴.

